Дата поступления рукописи в редакцию: 15.09.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 09.11.2026 г.
DOI: 10.24412/3033-7550-2026-3-9-14

ЗАХАРОВ А. Е.,
аспирант кафедры частного права,
Государственный университет управления,
e-mail: andriano98zaharov@yandex.ru

Научный руководитель:
ШАГИЕВА Розалина Васильевна,
доктор юридических наук, профессор,
e-mail: shagsas@mail.ru

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВА

Аннотация. В статье рассматриваются методологические подходы к исследованию цифровой трансформации механизма государства. Обосновывается необходимость разграничения технологической модернизации отдельных направлений деятельности государственных органов и изменений, приобретающих значение для механизма государства в целом. Показано, что установление цифровой трансформации и оценка ее правового содержания представляют собой взаимосвязанные, но самостоятельные задачи исследования. Для выявления характера и масштаба происходящих изменений предлагается комплексное применение системного, диалектического, историко-правового и иных методологических подходов. Особое значение придается институционализации цифровых изменений, связанной с их устойчивым включением в порядок осуществления государственно-властной компетенции, реализации государственных функций и взаимодействия элементов государственного механизма. Правовая оценка выявленных изменений проводится с использованием либертарно-юридического подхода, позволяющего рассматривать их с точки зрения сохранения формального равенства и равной меры правовой свободы личности при взаимодействии с государством.

Ключевые слова: цифровая трансформация, механизм государства, цифровизация, методология юридической науки, системный подход, институционализация, публичная власть, государственно-властная компетенция, формальное равенство, правовая свобода.

ZAKHAROV A. E.,
Postgraduate Student, Department of Private Law,
State University of Management

Academic Supervisor:
SHAGIEVA Rozalina Vasilievna,
Doctor of Legal Sciences, Professor

METHODOLOGY FOR STUDYING THE DIGITAL TRANSFORMATION OF THE STATE MECHANISM

Annotation. The article examines methodological approaches to studying the digital transformation of the state mechanism. The necessity of distinguishing between the technological modernization of individual areas of activity of state bodies and changes that acquire significance for the state mechanism as a whole is substantiated. It is shown that identifying digital transformation and assessing its legal content are interrelated but independent research tasks. To identify the nature and scale of the changes taking place, a comprehensive application of systemic, dialectical, historical-legal, and other methodological approaches is proposed. Particular importance is attached to the institutionalization of digital changes, which is associated with their stable integration into the procedure for exercising state power, implementing state functions, and the interaction of elements of the state mechanism. The legal assessment of the identified changes is carried out using a libertarian-legal approach, which makes it possible to assess them in terms of preserving formal equality and an equal measure of legal freedom of the individual in interaction with the state.

Key words: digital transformation, the mechanism of the state, digitalization, methodology of legal science, systems approach, institutionalization, public authority, state power competence, formal equality, legal freedom.

Введение

Цифровая трансформация государства стала одним из заметных направлений развития современной государственно-правовой действительности. Цифровые технологии используются в деятельности государственных органов, при осуществлении государственных функций, во взаимодействии органов власти между собой и с гражданами. Однако само распространение цифровых технологий еще не объясняет характера изменений, происходящих в государстве. Для юридической науки важно установить не только факт использования новых технологий, но и определить, какое влияние они оказывают на организацию и функционирование государственной власти.

Особое значение этот вопрос приобретает при исследовании механизма государства. Внедрение информационной системы, перевод документооборота в электронную форму или автоматизация отдельной операции могут существенно изменить деятельность конкретного государственного органа, но сами по себе еще не свидетельствуют о трансформации механизма государства. Иная ситуация возникает тогда, когда цифровые изменения затрагивают способы реализации государственно-властной компетенции, взаимодействие государственных органов и устойчивые связи между элементами государственного механизма. Поэтому исследование цифровой трансформации требует методологии, позволяющей различать изменения разного уровня и масштаба.

Сложность заключается и в том, что механизм государства представляет собой не простую совокупность государственных органов. Его элементы находятся в постоянном взаимодействии и участвуют в осуществлении функций государства. В условиях цифровизации изменяться могут не только технические средства их деятельности, но и фактический порядок реализации полномочий, способы обмена юридически значимой информацией, последовательность отдельных процедур и характер межорганного взаимодействия. При этом нормативно установленная компетенция государственного органа может формально оставаться неизменной.

Вместе с тем недостаточно установить и сам факт изменения механизма государства. Цифровая трансформация может повышать скорость взаимодействия государственных органов, сокращать количество административных операций и упрощать отдельные процедуры. Однако организационная или технологическая эффективность еще не означает, что происходящие изменения соответствуют правовой природе государства. Поэтому методология исследования должна решать две взаимосвязанные, но различные задачи: устанавливать наличие цифровой трансформации механизма государства и давать правовую оценку ее последствиям.

Решение первой задачи предполагает исследование механизма государства как развивающейся системы, элементы которой связаны между собой компетенционными, функциональными и организационными отношениями. Здесь особое значение имеют системный, структурно-функциональный, диалектический и исторический подходы. Они позволяют определить масштаб происходящих изменений, проследить их развитие и установить, в какой момент цифровая модернизация отдельных процессов приобретает значение для государственного механизма в целом.

Вторая задача связана с оценкой правового содержания выявленных изменений. Само по себе преобразование способов осуществления государственной власти не может рассматриваться как положительное или отрицательное только исходя из его технологической эффективности. Необходимо учитывать положение человека во взаимодействии с государством, фактические возможности реализации прав и сохранение правовой определенности при осуществлении публичной власти. В связи с этим организационно-системный анализ цифровой трансформации должен быть дополнен собственно правовым критерием ее оценки.

Исследование цифровой трансформации механизма государства, следовательно, не может быть сведено к использованию какого-либо одного методологического подхода. В одном случае необходимо установить масштаб цифровых изменений и определить, затрагивают ли они механизм государства в целом, в другом проследить процесс их формирования. Отдельного решения требует вопрос о правовом содержании уже произошедших изменений. Этим задачам соответствуют различные методы исследования, которые далее будут рассмотрены применительно к цифровой трансформации механизма государства.

Методологические подходы к исследованию цифровой трансформации механизма государства

В связи с чем, определенное значение для исследования цифровой трансформации механизма государства приобретает конструктивистский подход, сложившийся в рамках постнеклассической юриспруденции. Суть данного подхода заключается в том, что государственно-правовые явления не являются раз и навсегда заданными, а их содержание формируется и изменяется в процессе общественного развития и научного осмысления происходящих изменений.

Применение конструктивистского подхода позволяет учитывать, что понятия, используемые для описания цифрового развития государства, также являются результатом научного осмысления новых процессов. Поэтому при исследовании цифровой трансформации механизма государства важно не только использовать уже сложившиеся категории, но и устанавливать, насколько точно они отражают изменения, происходящие в организации и осуществлении публичной власти.

Возможности конструктивистского подхода в рамках настоящего исследования имеют свои пределы. Он необходим прежде всего для теоретического осмысления новых государственно-правовых явлений и уточнения используемых для их описания категорий. Однако вопрос о том, насколько глубоко цифровые изменения затрагивают механизм государства, требует обращения и к другим методологическим подходам.

Важное значение для исследования цифровой трансформации механизма государства имеет и человеческое измерение происходящих изменений. Государственный механизм не существует независимо от деятельности людей: посредством государственных органов и должностных лиц реализуются властные полномочия, а граждане вступают во взаимодействие с государством при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей. В этом отношении заслуживает внимания позиция И. Л. Честнова, связывающего конкретное содержание права с деятельностью людей. [9, с. 45] Поэтому изменение способов осуществления публичной власти необходимо рассматривать не только с точки зрения организации деятельности государственных органов, но и с учетом того, как эти изменения отражаются на положении человека во взаимоотношениях с государством.

Такой подход приобретает особое значение в условиях цифровой трансформации. Изменение способов взаимодействия человека с государственными органами может затрагивать фактические возможности реализации прав и свобод. В результате вопрос об организационных изменениях механизма государства непосредственно связывается с их правовым содержанием и последствиями для личности.

Информационно-коммуникативный подход позволяет рассматривать цифровую среду не только как совокупность технологий, но и как пространство взаимодействия, в котором меняются способы передачи, обработки и использования информации. Такой взгляд получил развитие и в юридической науке, в частности в коммуникативной концепции права А. В. Полякова и работах других исследователей [8; 7, с. 4]

Применительно к механизму государства на первый план выходит изменение способов взаимодействия его элементов. Развитие цифровой коммуникационной среды создает новые формы обмена юридически значимой информацией между государственными органами, а также между государством и гражданами. Однако само появление новых средств коммуникации еще не придает таким изменениям государственно-правового значения. Оно возникает по мере включения новых способов взаимодействия в устойчивый порядок осуществления публичной власти.

Отдельные предпосылки исследования подобных изменений можно обнаружить уже в концепциях информационного общества. Так, Р. Ф. Абдеев, рассматривая развитие информационной цивилизации, связывал информатизацию не только с технологическими изменениями, но и с преобразованием организации власти. В частности, им выделялись «власть информации» и «власть интеллекта», которые должны были взаимодействовать с существующими структурами власти. [1, с. 95–98] Независимо от оценки предложенной автором модели, для настоящего исследования важна сама постановка вопроса о том, каким образом развитие информационной среды способно влиять не только на средства деятельности государства, но и на организацию взаимодействия властных структур.

В основе исследования цифровой трансформации механизма государства лежит системный подход. Механизм государства в этом случае рассматривается как целостное образование, элементы которого структурно упорядочены и находятся во взаимосвязи. [2, с. 217–219] Поэтому предметом анализа становятся не только изменения отдельных государственных органов, но и связи, посредством которых они образуют единую функционирующую систему.

Системное значение цифровых изменений определяется характером затрагиваемых ими связей. В механизме государства к ним относятся прежде всего компетенционные, функциональные и межорганные связи. Их изменение может выражаться в преобразовании фактического порядка осуществления полномочий, участия различных элементов государственного механизма в реализации государственных функций, а также процедурного и организационного взаимодействия государственных органов. Именно анализ таких связей позволяет определить масштаб изменений, происходящих в государственном механизме.

В условиях цифровизации системный анализ дополняется системно-кибернетическим подходом. В центре внимания в данном случае находятся процессы получения, передачи, обработки и использования информации, сопровождающие взаимодействие элементов механизма государства. Рассмотрение этих процессов в связи с осуществлением государственно-властной компетенции дает возможность определить их место в общей системе осуществления публичной власти.

При определении предмета исследования необходимо учитывать различие между технологическим нововведением и его институционализацией в деятельности государства. Для теории механизма государства значение приобретает тот этап, на котором новый цифровой способ деятельности становится устойчивой частью порядка осуществления публичной власти. Институционализация в данном случае выражается во включении соответствующей практики в осуществление государственно-властной компетенции, реализацию государственных функций либо взаимодействие элементов государственного механизма.

При этом институционализация цифрового изменения не предполагает обязательной после-

довательности, при которой сначала возникает новая практика, а затем происходит ее правовое закрепление. Возможна и обратная ситуация, когда нормативное регулирование предваряет внедрение технологии и создает правовые основания для нового порядка деятельности. Поэтому предметом теоретико-правового анализа выступает не последовательность технологического и правового изменений сама по себе, а характер их взаимосвязи и значение складывающейся практики для функционирования механизма государства.

Цифровая трансформация затрагивает государственный механизм, который одновременно сохраняет устойчивость и находится в процессе постоянного развития. Его основные элементы и правовые основы их деятельности могут оставаться неизменными, тогда как способы осуществления государственной власти постепенно меняются. На этот процесс воздействуют различные политические, экономические, социальные и технологические факторы. Именно такое сочетание устойчивости и изменчивости определяет значение диалектического подхода для настоящего исследования.

С этих позиций цифровую трансформацию следует рассматривать как процесс, который развивается постепенно. Первоначально цифровые технологии могут изменять отдельные операции и способы деятельности государственных органов, не затрагивая сложившуюся организацию государственного механизма. Однако по мере распространения и институционализации новых способов деятельности такие изменения способны приобретать качественное значение, затрагивая осуществление государственно-властной компетенции и взаимодействие элементов механизма государства.

При этом само увеличение числа используемых цифровых технологий еще не свидетельствует о трансформации механизма государства. Принципиальным становится изменение их роли в осуществлении публичной власти. Поэтому количественное распространение цифровых решений может рассматриваться лишь как предпосылка трансформации, тогда как качественные изменения связаны с их устойчивым включением в организацию и функционирование государственного механизма.

Цифровая трансформация механизма государства происходит в уже сложившейся системе государственно-властных отношений, поэтому характер происходящих изменений нельзя рассматривать вне исторического контекста. Историко-правовой метод позволяет рассматривать государственный механизм в развитии, выявляя условия его формирования и изменения на различных этапах. [2, с. 109–126] Цифровые технологии внедряются не в абстрактную систему государственной власти, а в уже сложившийся механизм государства, особенности которого являются результатом длительного исторического развития.

Это имеет особое значение при исследовании цифровой трансформации механизма российского государства. Для его исторического развития характерна значительная роль централизованной публичной власти и вертикальных связей в организации государственного управления. [3, с. 31–32] Цифровизация не устраняет эти особенности автоматически. Напротив, новые технологические решения включаются в уже существующую систему государственно-властных отношений и могут как изменять отдельные способы взаимодействия ее элементов, так и воспроизводить сложившиеся организационные принципы в новой технологической форме. Поэтому одинаковые или сходные цифровые технологии способны приобретать различное институциональное значение в зависимости от особенностей государственного механизма, в который они внедряются.

В исторической перспективе современная цифровизация может рассматриваться как один из этапов развития механизма государства. Такое рассмотрение позволяет сопоставить происходящие изменения с предшествующими формами организации публичной власти и отделить действительно новые последствия цифровых технологий от особенностей, которые существовали ранее и лишь получили новую форму выражения в цифровой среде.

При исследовании отдельных проявлений цифровой трансформации может использоваться и герменевтический подход. Распространение электронных форм правовых актов и иных юридически значимых текстов не устраняет необходимости их толкования и установления содержания выраженных в них правовых предписаний. Для исследования механизма государства этот подход имеет вспомогательный характер, поскольку обращен прежде всего к анализу правовых текстов и не охватывает системные и институциональные изменения государственного механизма. [10, с. 55–72]

Исследование цифровой трансформации механизма государства имеет междисциплинарный характер. Происходящие изменения связаны не только с правом, но и с развитием технологий, государственного управления и общественных отношений. Поэтому при их изучении возможно обращение к подходам и результатам исследований в области политологии, экономики, социологии и других наук. [6, с. 73] Вместе с тем такое обращение не изменяет теоретико-правового характера исследования. Междисциплинарность расширяет возможности юридического анализа, но не заменяет его.

Специальные методы юридического исследования

Отдельная задача возникает при сопоставлении нормативно закрепленной компетенции государственного органа с фактическим порядком

ее осуществления в цифровой среде. Для этого используется формально-юридический метод. Его применение особенно важно в случаях, когда объем полномочий государственного органа формально остается прежним, но под воздействием цифровых решений меняется порядок их реализации.

Сравнительно-правовой метод используется для сопоставления различных моделей правового оформления цифровизации публичной власти. Его применение позволяет выявлять общие и особенные способы включения цифровых решений в деятельность государства и учитывать различия условий, в которых происходит цифровая трансформация. Зарубежный опыт при этом выступает не образцом для механического переноса соответствующих моделей, а материалом для проверки и уточнения полученных теоретических выводов.

Анализ отдельных проявлений воздействия цифровых технологий на механизм государства необходимо сочетать с последующим обобщением полученных результатов. Этой задаче отвечает использование методов анализа и синтеза. Правовое моделирование имеет несколько иное назначение и применяется при определении возможных направлений развития государственного механизма и оценке последствий включения новых цифровых решений в порядок осуществления публичной власти.

Методология исследования цифровой трансформации механизма государства должна учитывать изменчивость общественных и технологических условий, в которых развивается государство. Направления и последствия происходящих изменений не всегда могут быть заранее определены. Как отмечает Д. Норт, «мы живем в мире неопределенности и непрерывных изменений, эволюция которого все время идет по новым и неожиданным путям». [5, с. 7] Поэтому задача теоретико-правового исследования состоит не в построении однозначного прогноза дальнейшего развития государства, а в исследовании уже складывающихся изменений и определении их значения для механизма государства.

Правовая оценка цифровой трансформации

Особое значение при оценке цифровой трансформации приобретает разграничение технологической эффективности и правовой допустимости происходящих изменений. Ускорение государственных процедур, автоматизация отдельных операций или повышение доступности цифровых сервисов могут свидетельствовать об эффективности применяемого решения, однако сами по себе не позволяют сделать вывод о его соответствии правовым требованиям. Юридическая оценка предполагает обращение к последствиям такого решения для положения субъектов права.

В рамках либертарно-юридического подхода таким критерием выступает сохранение равной меры правовой свободы. При этом речь не идет об обязательном использовании одинаковых цифровых решений или обеспечении фактически одинаковых условий для всех граждан. Территориальные, инфраструктурные, языковые и иные различия могут требовать различных способов организации цифрового взаимодействия с государством. Юридически значимым становится вопрос о том, обеспечивают ли применяемые решения равные правовые возможности для реализации принадлежащих человеку прав и свобод. [4, с. 3–5]

Заключение

Проведенный анализ показывает, что цифровые изменения механизма государства имеют различный характер и потому требуют сочетания нескольких методологических подходов. При этом предметом теоретико-правового исследования выступают не сами цифровые технологии, а те изменения в организации и осуществлении публичной власти, которые возникают в связи с их использованием.

При системном рассмотрении принципиальным становится вопрос о масштабе происходящих изменений: затрагивают ли они отдельный государственный орган или изменяют связи между элементами механизма государства и порядок его функционирования в целом. Одним из критериев здесь выступает институционализация цифрового изменения, то есть его устойчивое включение в осуществление государственно-властной компетенции, реализацию государственных функций и взаимодействие элементов государственного механизма.

Цифровая трансформация при этом предстает как процесс накопления изменений, которые при определенных условиях приобретают качественное значение для государственного механизма. Характер этого процесса во многом зависит от исторически сложившейся институциональной среды. Специальные юридические методы необходимы уже для более конкретного анализа: сопоставления нормативно установленной компетенции с фактическим порядком ее осуществления, сравнения различных моделей цифровизации и оценки возможных направлений их развития.

Самостоятельную методологическую задачу представляет правовая оценка уже выявленных изменений. Технологическая эффективность цифрового решения сама по себе не свидетельствует о его правовой допустимости. Использование либертарно-юридического подхода В. С. Нерсесянца позволяет оценивать цифровую трансформацию с точки зрения сохранения формального равенства и равной меры правовой свободы личности при взаимодействии с государством.

Ни один из рассмотренных подходов не охватывает цифровую трансформацию механизма государства во всей полноте. Их сочетание необходимо прежде всего для разграничения техно-

логической модернизации отдельных элементов государственного аппарата и изменений, затрагивающих механизм государства как систему. Одновременно такой подход дает возможность установить юридически значимые последствия цифровой трансформации и оценить их воздействие на положение личности во взаимоотношениях с государством.

Список литературы:

[1] Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации: диалектика прогрессивной линии развития как гуманная общечеловеческая философия для XXI века: учеб. пособие. М.: ВЛАДОС, 1994. 336 с.

[2] Керимов Д. А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. 2-е изд. М.: Аванта+, 2000. 560 с.

[3] Кочеткова Е. А. Централизация как принцип функционирования механизма государства // Труды Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2018. Вып. 35. С. 30–35.

[4] Нерсесянц В. С. Право как необходимая форма равенства, свободы и справедливости // Социологические исследования. 2001. № 10. С. 3–15.

[5] Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / пер. с англ. К. Мартынова, Н. Эдельмана. М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010. 256 с.

[6] Погодина И. В. Общество и государство: юридико-цифровые модели взаимодействия: дис. … д-ра юрид. наук: 5.1.1. Владимир, 2025. 503 с.

[7] Поляков А. В. Коммуникативная концепция права (генезис и теоретико-правовое обоснование): дис. … д-ра юрид. наук в виде науч. доклада: 12.00.01. СПб., 2002. 93 с.

[8] Ценность права в условиях цифровой реальности: монография / М. А. Беляев, Ю. Ю. Ветютнев, Ю. А. Гаврилова [и др.]; под общ. ред. О. Ю. Рыбакова. М.: Проспект, 2024. 312 с.

[9] Честнов И. Л. Правовая система в постклассической парадигме // Правовая система общества: проблемы теории и практики: труды Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 12 ноября 2010 г. / сост. С. В. Волкова, Н. И. Малышева. СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2011. С. 45–50.

[10] Ромашов Р. А. Толкование. Интерпретация. Герменевтика. Проблема определения категориального смысла // Юридическая герменевтика в XXI веке: монография / под общ. ред. Е. Н. Тонкова, Ю. Ю. Ветютнева. СПб.: Алетейя, 2016. С. 55–72.

References:

[1] Abdeev R. F. Philosophy of the Information Civilization: The Dialectics of the Progressive Line of Development as a Humane, Universal Philosophy for the 21st Century: A Textbook. Moscow: VLADOS, 1994. 336 p.

[2] Kerimov D. A. Methodology of Law: Subject, Functions, and Problems of the Philosophy of Law. 2nd ed. Moscow: Avanta+, 2000. 560 p.

[3] Kochetkova E. A. Centralization as a Principle of the Functioning of the State Mechanism // Proceedings of the Orenburg Institute (Branch) of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL). 2018. Issue 35. pp. 30–35.

[4] Nersesyants V. S. Law as a Necessary Form of Equality, Freedom, and Justice // Sociological Studies. 2001. No. 10. pp. 3–15.

[5] North D. Understanding the Process of Economic Change / translated from English by K. Martynov and N. Edelman. Moscow: HSE Publishing House, 2010. 256 p.

[6] Pogodina I. V. Society and the State: Legal-Digital Models of Interaction: Doctoral Dissertation in Law: 5.1.1. Vladimir, 2025. 503 p.

[7] Polyakov A. V. A Communicative Concept of Law (Genesis and Theoretical-Legal Substantiation): Doctoral Dissertation in Law (presented as a scientific report): 12.00.01. St. Petersburg, 2002. 93 p. [8] The Value of Law in the Context of Digital Reality: A Monograph / M. A. Belyaev, Yu. Yu. Vetyutnev, Yu. A. Gavrilova [et al.]; ed. by O. Yu. Rybakov. Moscow: Prospekt, 2024. 312 p.

[9] Chestnov I. L. The Legal System in a Post-Classical Paradigm // The Legal System of Society: Problems of Theory and Practice: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference. Saint Petersburg, November 12, 2010 / comp. by S. V. Volkova, N. I. Malysheva. St. Petersburg: St. Petersburg State University Publishing House, 2011. pp. 45–50.

[10] Romashov R. A. Interpretation. Exegesis. Hermeneutics. The Problem of Defining Categorical Meaning // Legal Hermeneutics in the 21st Century: A Monograph / ed. by E. N. Tonkov, Yu. Yu. Vetyutnev. St. Petersburg: Aletheia, 2016. pp. 55–72.